

## Comprendre le communiqué de presse d'ETNZ et ses revendications

Source : <http://www.americascup.com/fr/>

10-03-2008

Hier, à l'issue de la publication d'un communiqué de presse par Emirates Team New Zealand concernant deux nouvelles actions en justice, une avec le New York Supreme Court et l'autre avec le United States District Court, Alinghi a lancé les idées suivantes sur les problèmes soulevés:

### **"...Alinghi veut écraser ses adversaires..."**

Dalton semble avoir une mémoire bien sélective. Dans les faits, Alinghi et ACM ont soutenu d'autre équipes durant la 32nd America's Cup, ETNZ en particulier:

1. En 2004, Ernesto Bertarelli a permis à ETNZ de lancer leur défi en leur accordant un prêt de plusieurs millions d'euros. Sans cette aide financière, ETNZ ne se serait certainement pas retrouvé dans la position dans laquelle l'équipe est aujourd'hui, se plaignant d'un soi-disant manque d'esprit sportif de la part d'Alinghi.
2. Lors de l'incident qui a endommagé le bateau de ETNZ pendant le Marseille Act en Septembre 2004, ACM les a aidé financièrement à faire venir un deuxième bateau depuis la Nouvelle-Zélande pour leur permettre de participer à l'Act suivant à Valencia en Octobre 2004, avec pour résultat leur victoire dans la saison 2004.
3. ACM a travaillé avec ETNZ dans l'optique d'obtenir le sponsoring d'Estrella Damm.
4. Le modèle développé par ACM pour la 32eme AC a permis la réalisation d'un événement rentable, qui, pour la première fois, s'est achevé avec la distribution de millions d'euros à toutes les équipes, notamment 9 millions d'euros pour ETNZ.

Les faits démontrent que écraser ses adversaires n'a jamais fait partie des objectifs d'Alinghi.

### **"...nous aurions préféré nous battre sur l'eau..."**

Si ETNZ avait voulu régater, pourquoi dépenser des fortunes dans une poursuite en justice au lieu d'investir ces fonds dans le défi pour améliorer leurs performances sur l'eau? Quelles sont les intentions réelles de la personne, peu importe qui, qui finance le procès, (et désire rester anonyme), à part de faire du tort au Defender, et ainsi à la compétition?

### **"...la SNG a abusé de ses fonctions fiduciaires..."**

Justice Cahn a clairement énoncé le 27 Novembre 2007 que la SNG n'avait abusé d'aucune de ses fonctions fiduciaires.

### **"...une série d'action prises par Alinghi on rendu plus probable le fait que la compétition ne se déroule pas avant 2011..."**

Ceci est incorrect. Le délai est une simple conséquence du dérangement causé par le procès engagé par le GGYC avec le New York Supreme Court.

Le recours aux tribunaux mène à un programme incertain, qui ne correspond pas au besoin de certitude du calendrier sportif, ce qui force ACM à retarder l'événement. Le procès est la seule raison qui pousse ACM à retarder les régates. Le soi-disant manque de financement n'est pas un argument valable puisque l'Event Fee reçue par les Autorités de la Ville d'accueil aurait été une base parfaite au lancement d'un événement financièrement viable.

### **"...Alinghi a eu l'opportunité d'accepter une proposition raisonnable de la part de BOR..."**

Alinghi ne pouvait considérer ni raisonnables ni mineures les dernières modifications proposées par BOR concernant le programme des régates et l'entraînement à deux bateaux. Leur demande contredisait sévèrement le modèle de restriction budgétaire proposé par Bertarelli/Alinghi et qui avait été approuvé par tous les participants, ETNZ inclus.

De plus, le format de compétition suggéré par BOR aurait laissé le Defender sans possibilité de “two boat testing”, sans compétition réelle avant le Match, donc dans une position très faible.

Pendant ce processus, BOR a constamment modifié ses objectifs et ajouté de nouvelles demandes, refusant donc toute négociation supplémentaire.

**“...Alinghi voulait imposer des règles à sens unique...”**

De septembre à novembre 2007, ETNZ a activement pris part aux huit réunions de consultation et a approuvé par sa signature toutes les lois et règles qui en ont découlé.